

**Software Engineering Summit – 2010**  
Казахстан Астана / Алматы, 18 - 20 марта 2010



Software Engineering Summit - 2010, Kazakhstan

**ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД  
В РАЗВИТИИ ПРОЕКТНОГО МЕНЕДЖМЕНТА.  
Задачи, содержание и стратегия  
Евразийского стандарта управления проектами**

**Палагин В.С.**

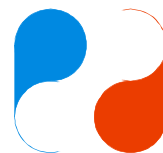
квоенн, доцент, СPM, PMP

член СОВНЕТ/IPMA, PMI

Ассессор IPMA Project Excellence Award

Посол IPMA Project Excellence Award в России

**Евразийский Центр Управления Проектами**  
Генеральный директор



**Евразийский центр управления проектами**  
2010



# Содержание

1. Системные аспекты применения мировых стандартов управления проектами
2. Национальные интересы, стратегия и проектные средства их реализации
3. Позиционирование и роль национальных моделей управления проектами
4. Стратегия развития национальных моделей и стандартов проектного менеджмента
5. Содержание национальных моделей и стандартов проектного менеджмента





## Введение

Символично и ответственно рассматривать инновации в развитии проектного менеджмента в столице Казахстана, в центре Евразии и евразийского движения.

Цивилизационный подход давно признан в научном и общественном дискурсах в качестве более адекватной объяснительной основы гуманитарных процессов, чем концепция универсального прогресса, он доказывает на практике свою эффективность и актуальность в государственном и корпоративном управлении.

Сегодня стоит задача не просто изучения и осознания этого метода, но наполнения цивилизационным содержанием теории и практики проектного менеджмента, преодоления инерции универсализма.





## Цивилизации в однополярном мире

Однополярность мироустройства не обеспечивает планетарной гармонии. Напротив, современный мир полон диспаритетов, порождающих глобальные противоречия, а в перспективе – противостояния. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно сопоставить цивилизационно характерные группы стран, находящихся на различной ступени развитости.

Первая группа стран, за исключением Японии, представляет единую цивилизацию Западного мира, вторая – различные цивилизационные полюса. Налицо факт цивилизационного первенства.

**Большая семерка  
«золотого миллиарда»:**  
США, Канада, Япония,  
Германия, Франция,  
Великобритания, Италия

**Семерка (восьмерка) больших  
полупериферийных государств:**  
Россия, Китай, Индия, Бразилия,  
Мексика, Индонезия, Пакистан,  
(Казахстан )





# 1. Системные аспекты применения мировых стандартов управления проектами

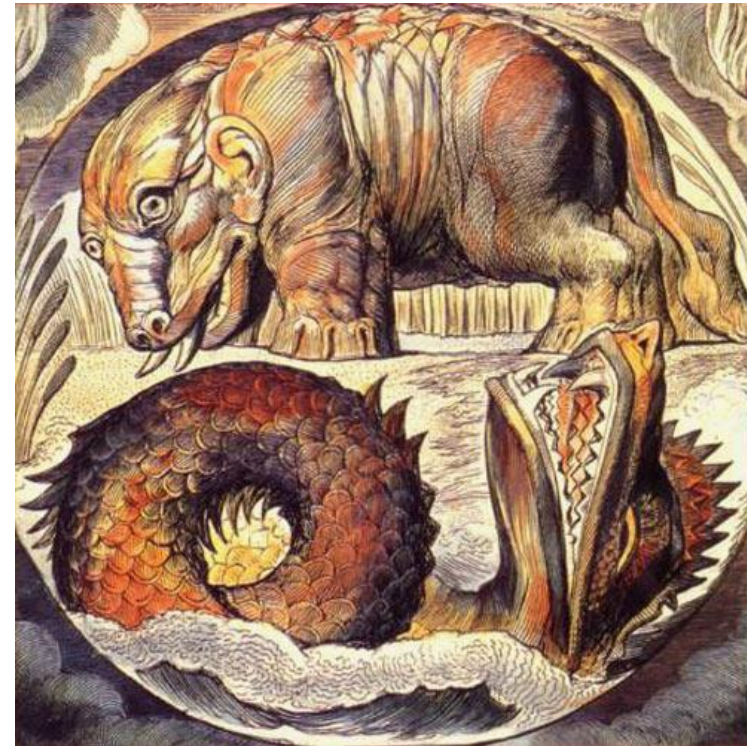
**Проект** – это создание новых систем, или внесение значительных изменений в существующие системы.

**Геополитика** работает двумя группами систем:

- с географическими феноменами, время существования которых на порядки выше возраста человечества и всех его экономических, политических, научных, технических и других систем;
- с наиболее существенными из экономических, политических, научных, технических и других систем.

**Два главных геополитических проекта:**

- Проект цивилизации Суши
- Проект цивилизации Моря



Геополитика - это мировоззрение власти, наука о власти и для власти. Использование методологии геополитики позволяет оценить место каждого проекта в плане глобального взаимодействия цивилизаций, ответить на принципиальные вопросы: интересам каких игроков служит конкретный проект.



# Геополитическое позиционирование стандартов управления проектами

Ни PMI ни IPMA не смогли стать национальным стандартом России в области управления проектами. Ни одному из мировых стандартов не удалось (и видимо в обозримом будущем не удастся) полностью вытеснить отраслевые и корпоративные форматы и практики управления проектами, оставшиеся в наследство от прошлых времен или выросшие в новом веке.

Интересно, что в Федеральном Агентстве по техническому регулированию и метрологии первым вышел стандарт на основе GAPPS:2006, но это отдельная тема.

Причиной тому не только инерционность систем управления, но и понимание командами проектов системных ограничений на применение международных стандартов управления проектами в национальной экономике.

Источниками этих системных ограничений являются глубокие цивилизационные различия в таких областях как: Геополитическое положение; История; Менталитет; Этика; Религия и др.



С точки зрения глобализации, геополитики и системного подхода инструмент управления проектом имеет значение, и весьма существенное.



## 2. Национальные интересы, стратегия и проектные средства их реализации

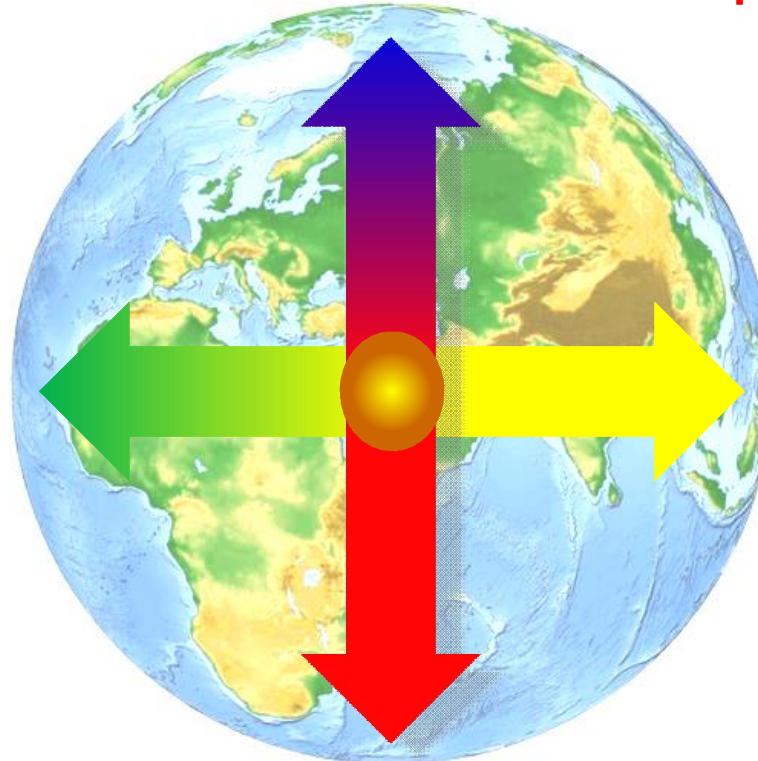
**В каждом секторе свои стейкхолдеры, задачи и условия выполнения проектов.**

**Север**  
Экономически развитый,  
индустриальный

**В каждом секторе свое видение ценностей результатов проектов.**

### Запад

Технический прогресс,  
высокий уровень  
потребления,  
«Золотой миллиард»



### Восток

Традиция, низкий уровень  
потребления, миллиард  
обездоленных

**Можно ли считать управление (субъект) инвариантным к объекту?**

**Юг**  
Экономически отсталый,  
аграрный

**Следует ли выполнять столь разные проекты по одному шаблону?**



## Рациональные области применения МС ПМ

Рациональные области применения МС ПМ можно определять по следующим критериям: кто инициирует, финансирует, контролирует проект и кто использует его результаты.

Проекты инициированные, финансируемые и управляемые из центров атлантической цивилизации (Море), или находящиеся в значительной степени под их контролем целесообразно выполнять в стандартах атлантической цивилизации.

Аналогичным образом, проекты инициированные, финансируемые и управляемые из европейских центров цивилизации Rimland (Прибрежная зона), или находящиеся в значительной степени под их контролем целесообразно выполнять в стандартах прибрежной зоны.

Проекты инициированные, финансируемые и управляемые из центров теллурократической цивилизации (Суша), или находящиеся в значительной степени под их контролем целесообразно выполнять в стандартах цивилизации Суши.





### 3. Позиционирование и роль национальных моделей управления проектами

Хантингтон утверждает, что «наряду с западной (=атлантистской) цивилизацией, включающей в себя Северную Америку и Западную Европу, можно предвидеть геополитическую фиксацию еще семи потенциальных цивилизаций:

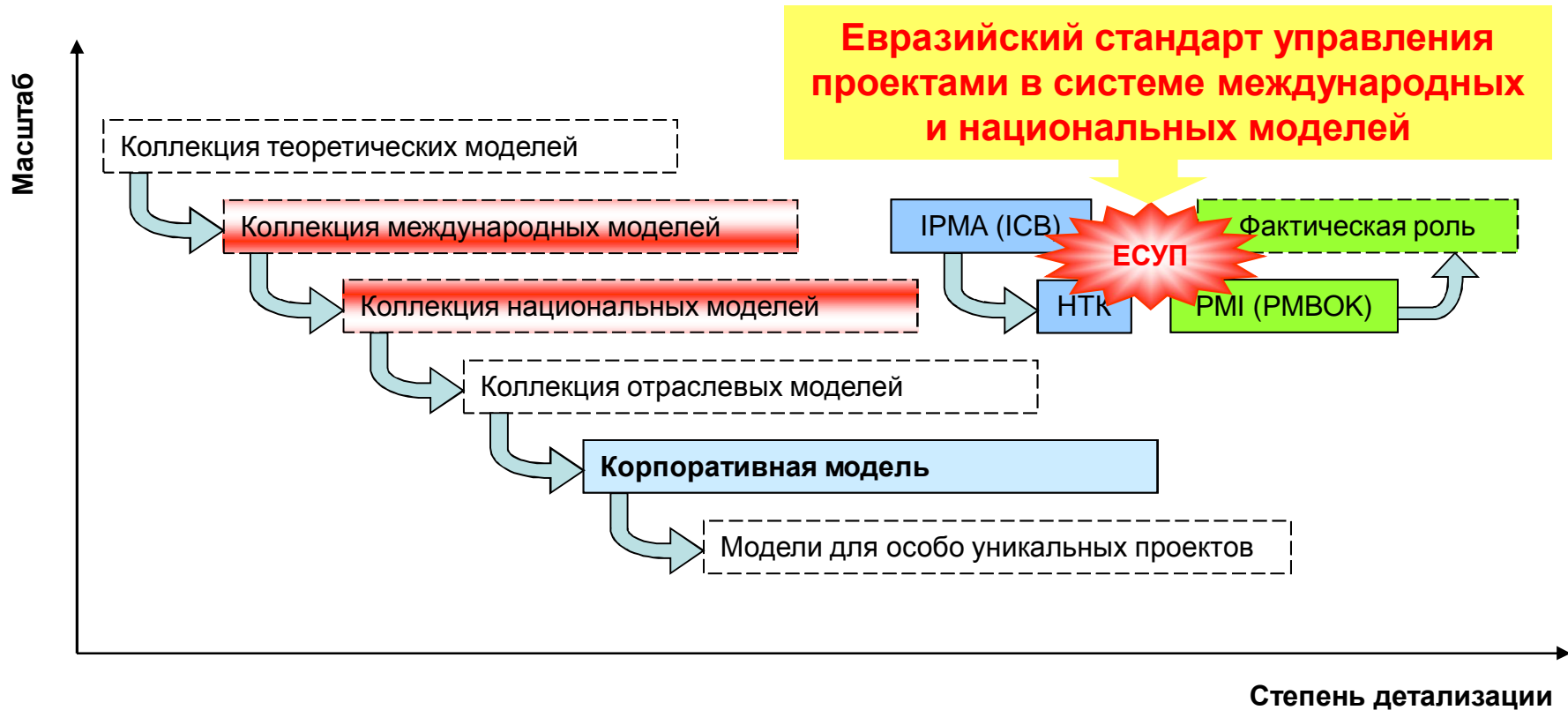
- 1) славяно-православная,
- 2) конфуцианская (китайская),
- 3) японская,
- 4) исламская,
- 5) индуистская,
- 6) латиноамериканская  
и возможно, 7) африканская».

Конечно, эти потенциальные цивилизации отнюдь не равнозначны. Но все они едины в том, что вектор их развития и становления будет ориентирован в направлении, отличном от траектории атлантизма и цивилизации Запада.

**Развитие по этому сценарию делает актуальным для любой цивилизации с глубокими отличиями от атлантистской цивилизации разработку собственных моделей и стандартов управления проектами как средства самоидентификации и инструмента реализации своих интересов.**



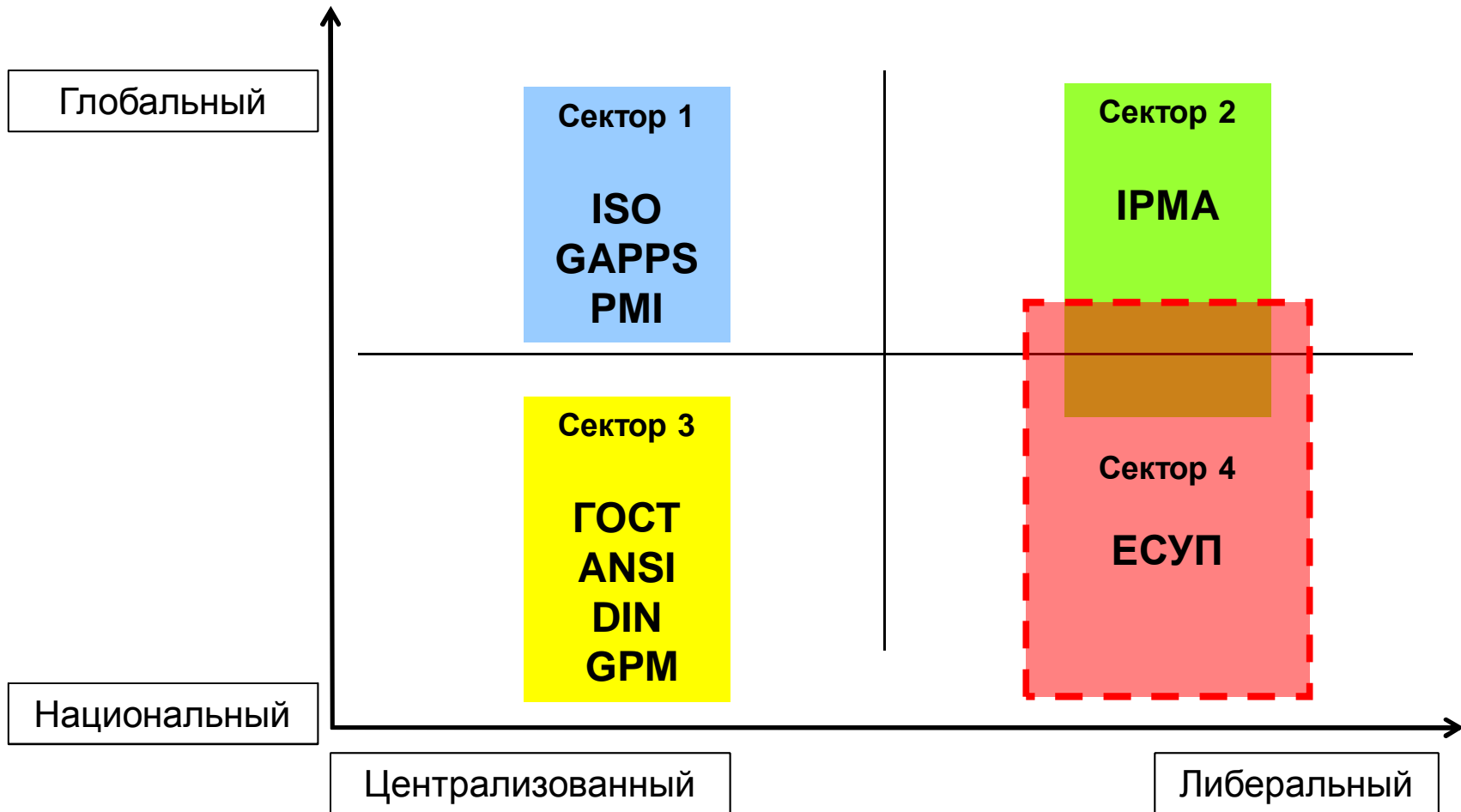
# Национальные модели и стандарты управления проектами: прототип решения



**Евразийский** по происхождению, **региональный** по идеологии, **либеральный** и **рыночный** по стратегии развития, **глобальный** по содержанию, ЕСУП интуитивно близок и понятен каждому проектному менеджеру Евразии.



## 4. Стратегия развития национальных моделей и стандартов проектного менеджмента





# Основа структуризации МС ПМ

## Структурированный перечень проектов: от предприятия к миру



EPS (Enterprise Project Structure), или структурированный перечень проектов (СПП), показывает состав и взаимосвязи проектов, выполняемых в компании. Аналогичным образом СПП можно построить и вверх: для отрасли, национальной экономики, страны в целом. Если структурировать международные проекты государств, их коалиций и международных организаций, то получим СПП глобального уровня, куда можно включить также проекты транснациональных компаний и международные проекты крупных национальных компаний.

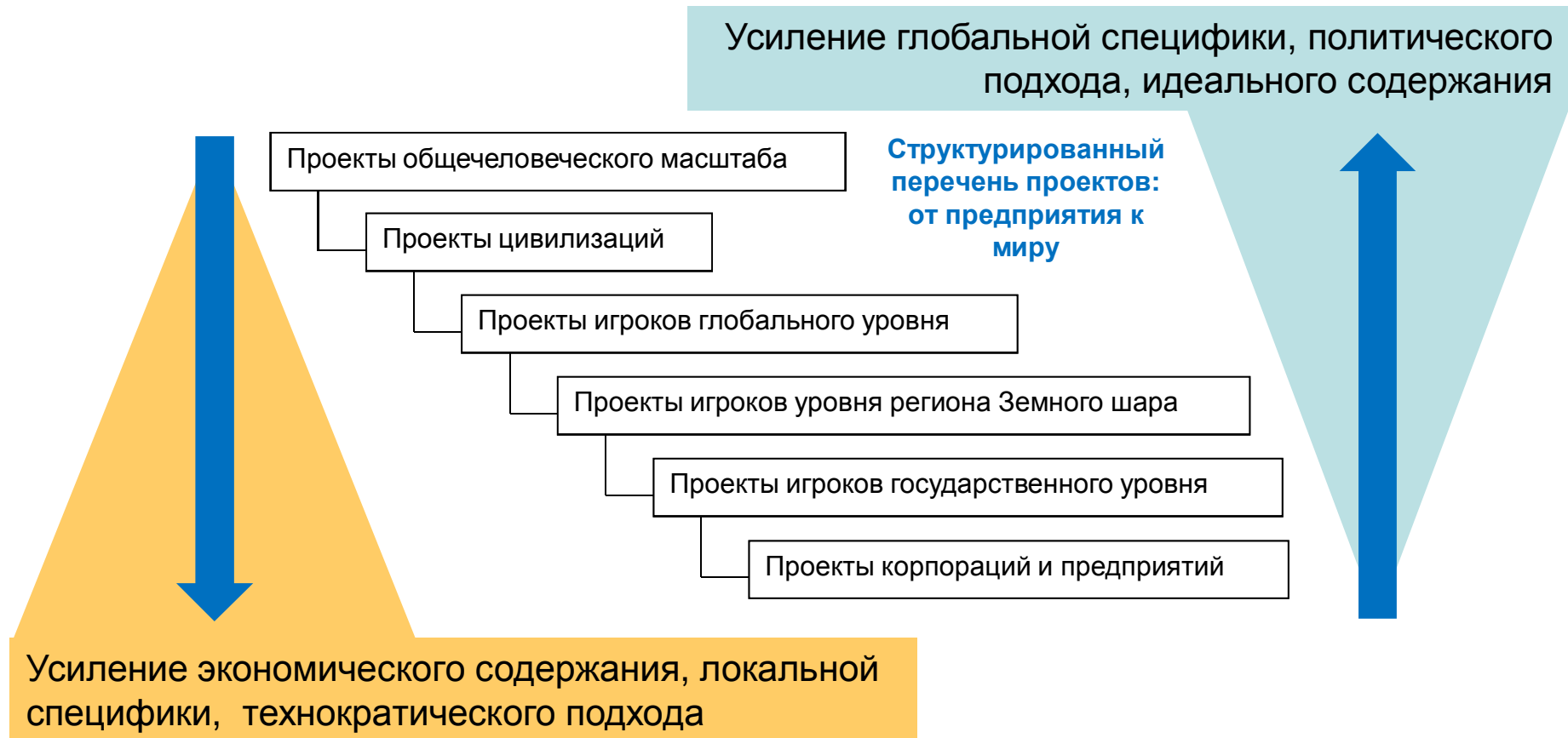
**Каждый проект вышестоящего уровня в определенной мере организует вложенные проекты сообразно своему геополитическому разумению и наличным силам.**

**Каждый проект нижестоящего уровня, даже если он не инициирован и не поддерживается напрямую проектами верхнего уровня, в той или иной связан отношениями субординации с проектами высших уровней.**



## 5. Содержание национальных моделей и стандартов проектного менеджмента

### Вариативность по вертикали

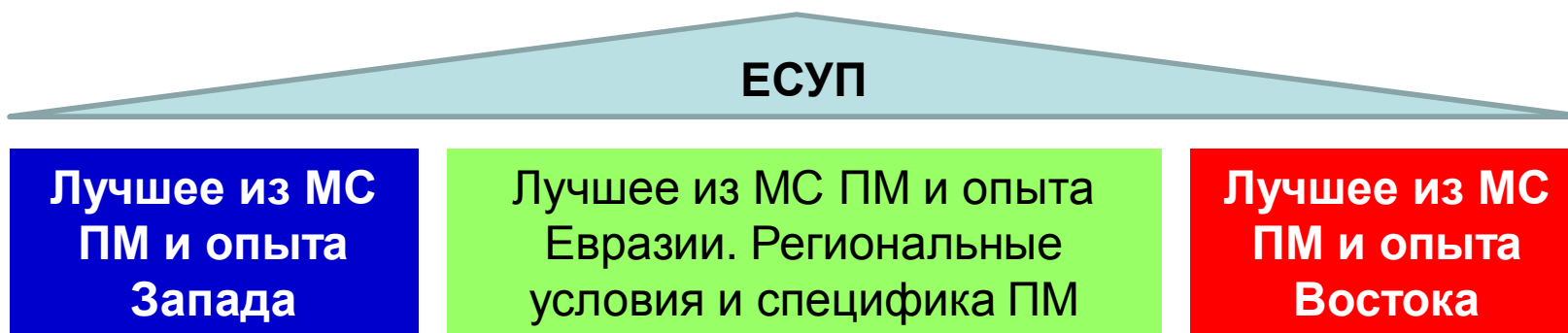






# Вариативность по содержанию и интерпретации

## Вариативность по референтным основаниям



## Вариативность по интерпретации

### Адекватность подходов в МПП в зависимости от интерпретации проекта

Базовые подходы к менеджменту	Интерпретация проектов/программ		
	Техническая	Социальная	Биосоциальная
Фенотипический			
Менеджерский			
Технократический			

**Примечания:**

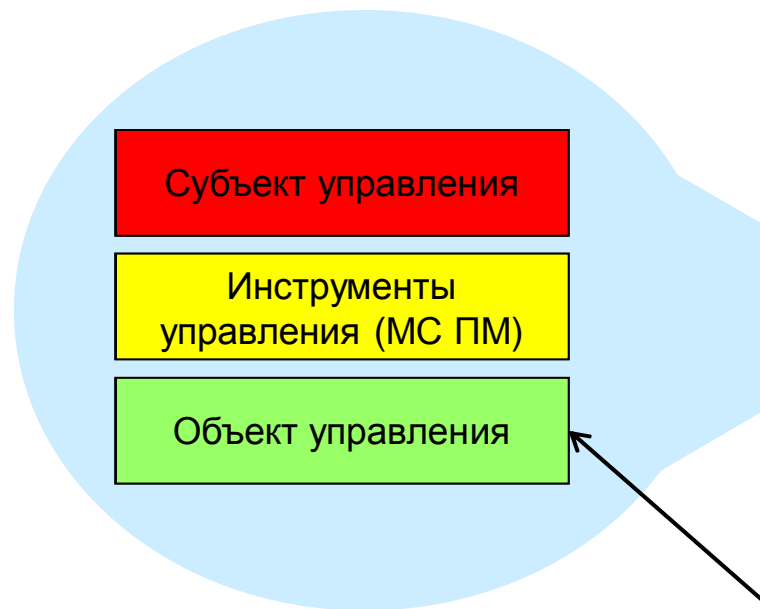
Адекватен почти полностью	
Адекватен в большей степени	
Адекватен в очень ограниченной степени	
Неадекватен	



## Вариативность системно-комбинаторная

Результат управления определяется уровнем гармонизации компонентов системы.

Инструменты управления (=МС ПМ) – важнейший компонент связи субъекта и объекта управления.

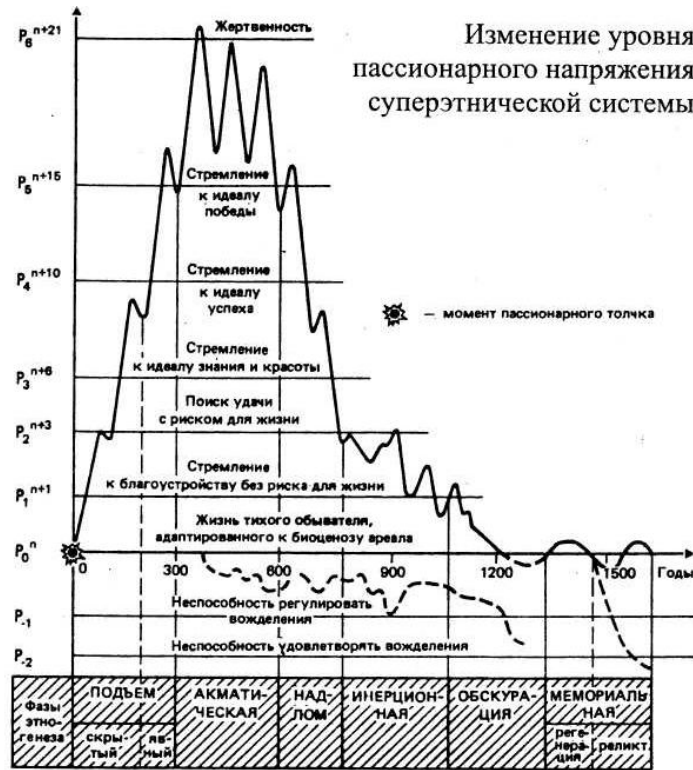


Компоненты системы	Варианты сочетания знаков компонентов					
	1	2	3	4	5	6
Субъект управления	+	+	+	-	-	-
Инструменты управления	+	+	-	-	-	+
Объект управления	+	-	-	-	+	+

В эпоху постмодерна надо вместо одномерного объекта управления вести речь о полисубъектной среде. Это еще больше усложняет задачу выбора инструментов управления.



# Вариативность этногенетическая



Изменение уровня пассионарного напряжения суперэтнической системы

$P_k$  - уровень пассионарного напряжения системы. Качественные характеристики этого уровня («жертвенность» и т.д.) следует рассматривать как некую усредненную «оценку» представителей этноса. Одновременно в составе этноса есть люди, обладающие и другими отмеченными на рисунке характеристиками, но господствует один тип людей;

$i$  - индекс уровня пассионарного напряжения системы, соответствующего определенному императиву поведения;  $i = -2, -1, \dots, 6$ ; при  $i = 0$  уровень пассионарного напряжения системы соответствует гомеостазу;

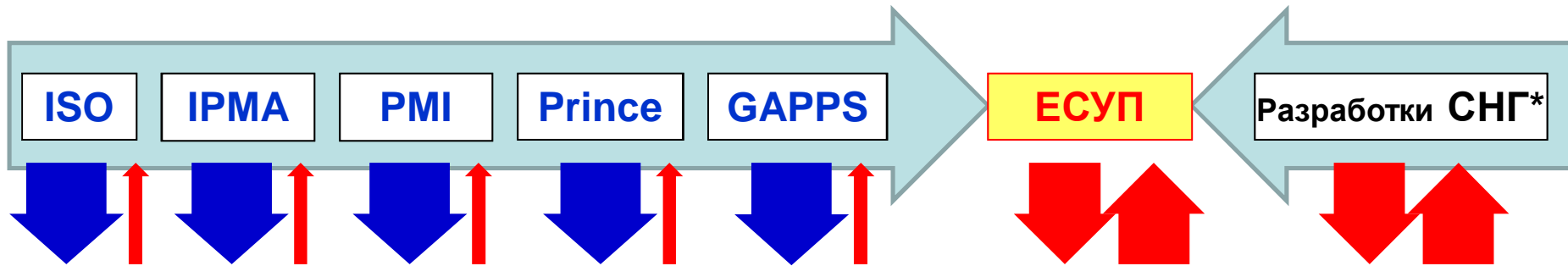
$k$  - количество субэтносов, составляющих систему на определенном уровне пассионарного напряжения;  $k = p+1, p+2, \dots, p+21$ , где  $p$  - первоначальное количество субэтносов в системе.

Примечание: Данная кривая - обобщение сорока индивидуальных кривых этногенеза, построенных нами для различных этносов. Пунктиром обозначено падение пассионарности ниже уровня гомеостаза, наступающее вследствие этнического смещения (внешней агрессии).

Фаза	Императивы	Перегибы
Исходное сочетание этносов и ландшафтов региона	Разнообразны	
	«Надо исправить мир, ибо он плох»	Пусковой момент
Подъем	«Будь тем, кем ты должен быть»	
	«Не по-вашему, а по-моему»	Переход в акматическую фазу
Акматическая (пассионарный перегрев)	«Будь самим собой»	
	«Мы устали от великих»	Переход в фазу надлома
Надлом	«Только не так, как было»	
	«Дайте же жить, гады!»	Переход в инерционную фазу
Инерционная	«Будь таким, как я»	
	«Не будь ты моим благодетелем!»	Переход в фазу обскурации
Обскурация	«Будь таким, как мы»	
	«Да когда же это кончится!!!»	Переход к гомеостазу
Гомеостаз	«Будь сам собой доволен, тролль»	
	«А ведь не все еще погибло!»	Переход к мемориальной фазе
Мемориальная	«Вспомним, как было прекрасно»	
Вырождение	«А нам ничего не надо»	



# Вариативность нормативная



**Законодательства стран СНГ**  
Кодификация, налогообложение, техническое регулирование, сертификация продуктов и услуг, отраслевые стандарты по управлению проектами

**Отраслевые нормативные документы**  
Отраслевые стандарты по управлению проектами

**Корпоративные ОРД**  
Корпоративные стандарты по управлению проектами

**Архивы**  
Корпоративный опыт управления проектами

**Участники проекта**  
Личные представления об управлении проектами



**Примечание:**

\* Теория активных систем ИПУ РАН, Системная модель СОВНЕТ, Объектно-ориентированный анализ и программирование в системе R0, Разработка АНО "Центр стандартизации управления проектами"



## Интерфейсы в мировую культуру ПМ

Национальному стандарту ПМ необходимы интерфейсы в мировую культуру проектного менеджмента, поэтому в него включены в первую очередь наиболее существенные элементы связи с популярными мировыми моделями, но на этом останавливаться нельзя. Дело в том, что мировой культуре ПМ полным ходом осуществляется глубокий поворот, о котором не все готовы говорить.

Ведущие компании третьего мира, начинавшие с подражания западным предприятиям, посвятили многие годы глубокому изучению передового опыта и закономерно пришли в такое состояние, когда сами стали образцами для подражания.

Сегодня западные компании готовы учиться у своих коллег в третьем мире по следующим основным причинам:

- масштаб проектов выполняемых в экономиках с высокими темпами роста недостижимы для пораженного деиндустриализацией Запада;
- качество выполнения этих проектов позволяет им получать самые высокие награды в конкурсах IPMA и PMI;
- ГФЭК стал символом банкротства не только западной модели экономики, но и соответствующей культуры управления.






## Кризис и МС ПМ


# Наш ответ кризису 2008-20xx годов

	Евразийский Центр Управления Проектами	<b>КС-АКПМ-1.2</b>
<b>Евразийский стандарт антикризисного управления проектами</b> (корпоративная версия)		
Версия 1.2/090321		
Москва 2009		

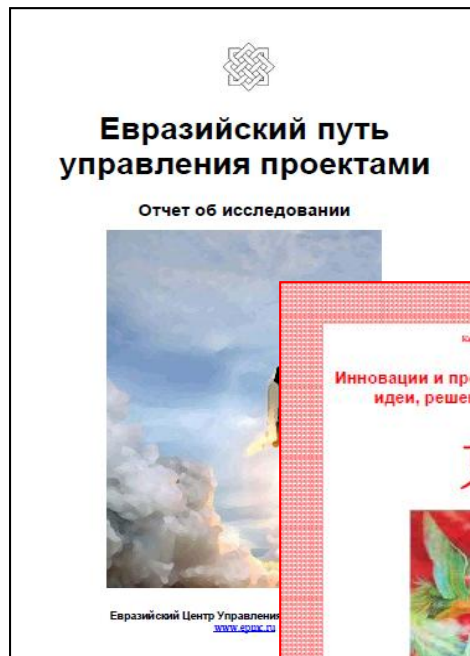


## Наши разработки



	Евразийский Центр Управления Проектами	КС-1.2
<b>Евразийский стандарт управления проектами</b> (корпоративная версия) Версия 1.2/090321 Москва 2009		

	Евразийский Центр Управления Проектами	КС-АКПМ-1.2
<b>Евразийский стандарт антикризисного управления проектами</b> (корпоративная версия) Версия 1.2/090321 Москва 2009		

	Общество с ограниченной ответственностью «Евразийский Центр Управления Проектами»	КСС-1.1
	Общество с ограниченной ответственностью «Тексопро»	
<b>Евразийский стандарт управления проектами</b> (корпоративная версия) <b>Расширение для строительства</b> Версия 1.1/061126 Москва 2008		



	Евразийский Центр Управления Проектами	КСИ-1.2
	ООО «ИвИИТ»	
<b>Евразийский стандарт управления проектами</b> (корпоративная версия) <b>Расширение для инновационных проектов</b> Версия 1.2/090803 Москва 2009		

	Евразийский Центр Управления Проектами	КССП-1.1
	КОЛЛЕГИЯ АНАЛИТИКОВ	
<b>Евразийский стандарт управления проектами</b> (корпоративная версия) <b>Расширение для социальных проектов</b> Версия 1.1/080908 Москва 2008		

	Евразийский Центр Управления Проектами	КСИТ-1.1
	Ай Ти Пауэр	
<b>Евразийский стандарт управления ИТ-проектами</b> (корпоративная версия) Версия 1.2/090824 Москва 2009		



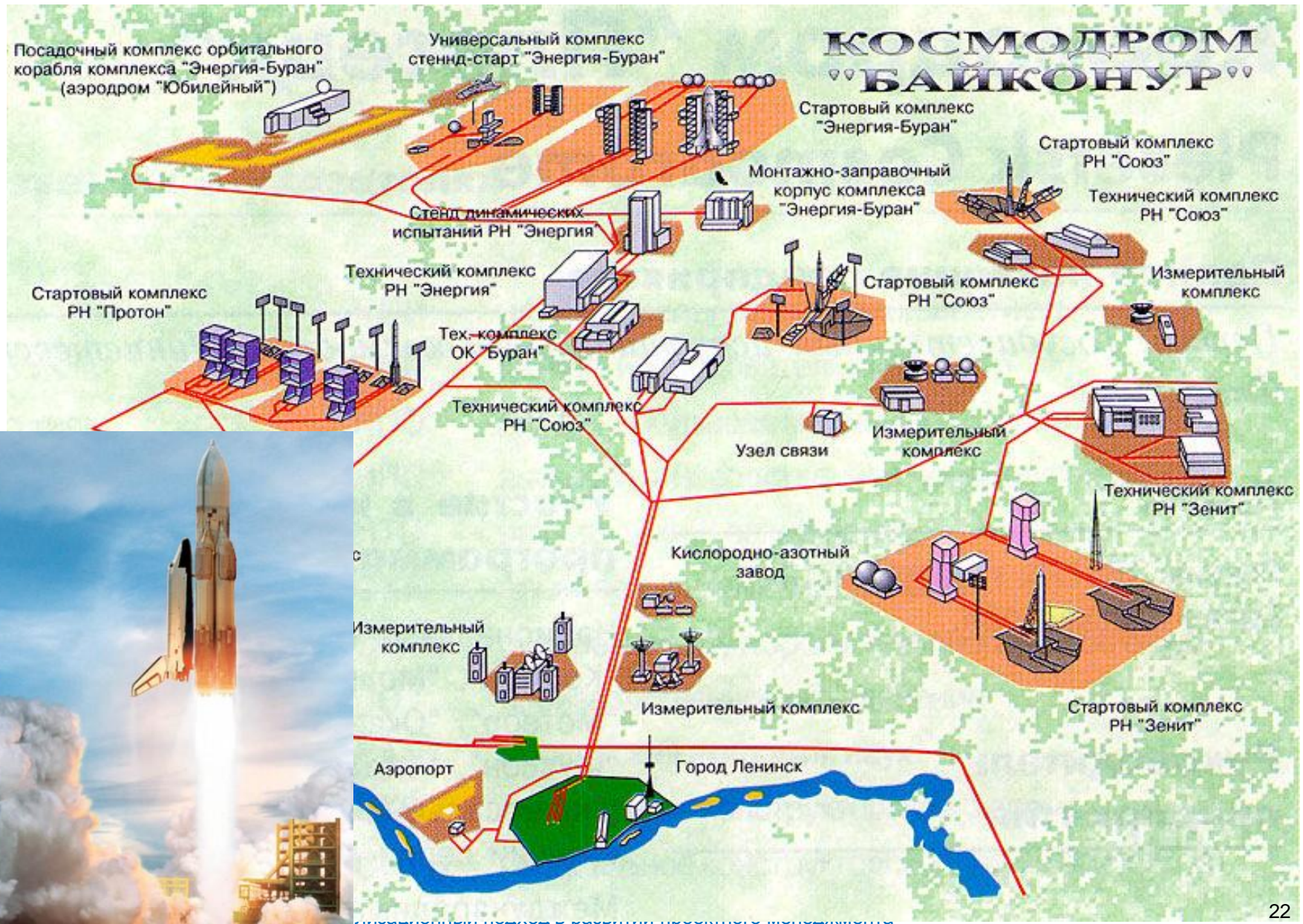
# Литература

1. [Беляев М.В., Палагин В.С., «Система национальных интересов и национальное стратегическое проектирование»](#), доклад для IX Международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения» 11-12 декабря 2008 в ИНИОН РАН
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы - М.: Межд. Отношения, 2003
3. Ваннах Михаил, «Хартленд, двадцать первый век», статья, журнал «Компьютерра» №21 (785) от 02.06.09
4. [Евразийский стандарт управления проектами \(корпоративная версия\). Расширение для инновационных проектов, версия 2, ЕЦУП, ИнНИТ, 2009.](#)
5. Евразийский стандарт управления проектами. Расширение для инновационных проектов, версия 1.1, ЕЦУП и ООО «ИнНИТ», 2009.
6. Евразийский стиль управления проектами. Цивилизационные аспекты развития проектного менеджмента Евразии. Отчет об исследовании. – М.: ЕЦУП 2010.
7. Зенгер Х. фон. Стратегемы. О китайском искусстве жить и выживать. Том 1. - М.: Изд-во Эксмо, 2004.
8. Итоговый отчет исследования "Евразийский путь проектного менеджмента. Отчет об исследовании", – М.: ЕЦУП 2009
9. Капчан Чарльз, Маунт Адам «Автономное управление», статья в журнале "Россия в глобальной политике". № 3, Май - Июнь 2009
10. Карлинская Е. В. Палагин В. С. «Инновации и проектный менеджмент Китая: идеи, решения и уроки для России». – М.: Евразийский центр управления проектами : Компания ООО "ИнНИТ", 2009. Карлинская Е.В., Катанский В.Б. «Управление инновациями в России: знания и выгоды применения». – М.: ИнНИТ 2010.
11. Лепский В.Е., Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию – М.: Изд-во «Когито-Центр», 2009.
12. Макиндер Хэлфорд Джордж, Географическая ось истории. М.: "Элементы" №7, М., 2000
13. [Палагин В.С. Презентация доклада «Китайский след в проектном менеджменте» на СГИ «Образование» 03 июня 2009](#)
14. [Палагин В.С., «Геополитические аспекты применения мировых стандартов управления проектами», Летний 2009 года университет ЕСУП.](#)
15. Палагин В.С., «Диалог культур и цивилизаций: роль китайской философии в развитии проектного менеджмента в Евразии», доклад на XV научной конференции «Философии Восточно-Азиатского региона (Китай, Япония, Корея) и современная цивилизация», 18-19 мая 2009 г., организаторы: Институт Дальнего Востока РАН, Российский филиал Международного общества китайской философии, Русский конфуцианский Фонд и Ассоциация китаеведов РАН, - 6 с.
16. Палагин В.С., «Инструментализация Конституции и Доктрин России в национальном проектном менеджменте», доклад на ВНК «Конституция и доктрины России современным взглядом», 17 марта 2009.
17. Палагин В.С., «Проектные особенности экономического и социально-политического развития КНР», доклад для XVIII Международной научной конференции «Китай, китайская цивилизация и мир. История, современность, перспективы», 21-23 октября 2009 г., Институте Дальнего Востока РАН.
18. Палагин В.С., «Стратегия развития национальных моделей проектного менеджмента для России», доклад на IX Международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения». Москва, 11-12 декабря 2008.
19. [Проблемы субъектов в постнеклассической науке](#) / Препринт под ред. В.И.Аршинова и В.Е.Лепского – М.: Когито-Центр. 2007.
20. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Куликов В.И., Сулакшин С.С. Вариативность и цикличность глобального социального развития человечества. Монография — М.: Научный эксперт, 2009.
21. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С., Новые технологии борьбы с российской государственностью. Монография — М.: Научный эксперт, 2009.





# Нас ждут новые свершения в проектном менеджменте и проектах Евразии!





Евразийский центр управления проектами  
Тел: +7 (985) 998-40-27  
Сайт: [www.epmc.ru](http://www.epmc.ru)  
E-mail: [info@epmc.ru](mailto:info@epmc.ru)

## Конец презентации

