

Управленческие био технологии: конвергенция проблем и решений

Палагин В.С.

Евразийский центр управления проектами, Москва

Био проекты справедливо рассматриваются сегодня как один из важнейших ключей к новой цивилизационной волне, и это первый знак конвергенции. Сложность их достигает пределов возможностей современной технологии, громадные ресурсы, выделяемые на био тематику, влекут немалые риски и требуют эффективного управления ожиданиями инвесторов.

Новое технологическое содержание био проектов означает и новые требования к управлению. Кроме технологических сложностей вызывают озабоченность вечные старые вопросы об этике и морали в биотехнологиях. Главная ставка - не в росте урожайности полей и продуктивности скота, а в создании биологически нового человека, в экономических, социальных, политических, военных последствиях этих действий.

Общество все больше рассматривает био проекты как плохо контролируемое вторжение в основы жизни, размышляет об (анти) гуманности био проектов, о метафоре ящика Пандоры и опасности выхода за пределы роста.

Очевидно, что чрезвычайная сложность и ответственность био-объектов управления должна соответствующим образом отображаться в субъекте управления, но каким образом? Нужен ли специализированный био-проектный и био-инновационный менеджмент для решения этих задач? Мы считаем что да, поскольку все предыдущие технологические прорывы влекли качественные изменения субъекта [2], и это – второй знак конвергенции.

Попробуем также поискать ответ, взглянув на систему в целом. Примечательно, что на другом полюсе масштабной шкалы, на уровне национальных, цивилизационных и геополитических проектов мы видим не только аналогичную, поражающую воображение сложность, но оперирование терминологией, напрямую обращающейся к био лексике. Это прямое следствие опоры на модели и метафоры, рассматривающие сложные социальные системы как био подобные объекты.

Имеет место своеобразная управленческая конвергенция (третий знак) проблем и решений востребованных в био технологии и в управлении сложными социальными и геополитическими проектами. Эта конвергенция затрагивает не только массовый состав потенциальных пользователей (в обоих случаях счет может идти на миллионы и миллиарды), но и глубинное содержание управления.

Что составляет парадигму цивилизационного существования? Религия? Ценности? Культура? Хозяйственный уклад? Географическая среда? Способ мышления? Модели управления? Стремление взять какой-либо один из компонентов за основу отражает непонимание фено-

мена цивилизационного генотипа, является экстраполяцией на цивилизационный контекст парадигмы монистического анализа. Границы сегодня проходят не на плоскости, а в многомерном пространстве, в т.ч. виртуальном.

Глобализация есть путь гибели цивилизационных систем. Формулировка «общечеловеческих» принципов бытия предполагает ломку несоответствующих им парадигмальных основ цивилизаций. По существу, речь идет о двух глобализационных парадигмах: [4]

- Проект Коммуникационная Глобализация означает развитие межцивилизационных коммуникаций, это коммуникационный проект человечества.
- Проект Экспансионная Глобализация означает подавление межцивилизационных коммуникаций; унификационный проект миро устройства. С ним связаны опасности как снижения уровня многообразия в системе и сокращения запаса устойчивости.

Цивилизации - это не только культурные различия народов, но и вырабатываемые тысячелетиями фундаментальные особенности жизни сообщества людей. В этом смысле можно говорить о социальных цивилизационно-ценностных генетических кодах, сходных, по существу, с биологическими кодами живых организмов. [4]

Если мы понимаем, что в биологическом случае генетические мутации приводят к уродствам и гибели организма, то ровно такие же попытки вторжения в социальный цивилизационно-ценностный генетический код приводят к не менее опасным последствиям.

Как и в биологической природе, в цивилизационном поле действуют принципы наследственности, нескрещиваемости, ареальных условий обитания, существенно усложняясь и частично модифицируясь.

В чем особенности цивилизаций по отношению к себе подобным? Социально-генетические различия включают в себя показатели этничности, конфессиональности, гражданственности, языка, культуры, традиций, устоев, укладов, территории, общности исторической судьбы, коллективной памяти и т.п. сказываются они и проявляют себя в рефлексивной и социально-поведенческой культуре, психологии, ментальности. Джордж Мэрдок еще в 1945 г. называл 70 универсалиев, которые могли бы быть отнесены к особым генным элементам цивилизационного кода. Среди них – этика, мораль, религия, тип семьи, мифология, фольклор, музыка, особенности невербального общения, игры, танцы, спорт и т.п. [4]

Сообщество Евразийского стандарта управления проектами [1] предупреждает: Культура управления, в т.ч. проектного, является важной составной частью цивилизационно-ценностного генетического кода.

Каждый организм может и должен развиваться, консервация цивилизаций имеет гибельные последствия. Однако, если развитие подменяется мутагенезом, то это может быть смертельно опасно (русский пример ярко говорит об этом).

Попытки генного инжиниринга в отношении цивилизационно-ценностного генокода столь же опасны и безнравственны, как и в биологической генной инженерии. Предпринимаемые исторически попытки выведения новой породы человека окончились, провалом. Нет оснований полагать, что они будут успешны и в будущем. Существующая версия глобализма может быть охарактеризована именно как такого рода вариант социально-генной инженерии.

Можно ли быстро, при жизни современных поколений изменить цивилизационно-ценностные разных стран и народов? Нет. Слишком инерционны и фундаментальны особенности разных цивилизаций. Если открываемые в джунглях племена нельзя принудительно цивилизовать во избежание их физического вымирания, то точно так же стоит вопрос о любых цивилизациях современности! Их надо принимать, уважать и благотворно использовать в каждом особенном цивилизационном ареале. [4]

Не надо думать, будто бы феномен глобальной экспансии порожден современным Западом. Экспансионистские мотивы обнаруживаются во всех цивилизациях древности.

В контексте управления проектами этот вызов означает, что задача развития национальных МС ПМ не сводится только к повышению эффективности управления проектами хозяйствующих субъектов, но требует установления равноправного диалога субъектов проектной деятельности, включения их в диалог цивилизаций. [3]

Литература

1. [Евразийский стандарт управления проектами \(корпоративная версия\). Расширение для инновационных проектов, версия 2, ЕЦУП, ИннИТ, 2009.](#)
2. Итоговый отчет исследования "Евразийский путь проектного менеджмента. Отчет об исследовании", – М.: ЕЦУП 2009
3. Палагин В.С., «[Стратегия развития национальных моделей проектного менеджмента для России](#)», доклад на IX Международной научной конференции “Россия: ключевые проблемы и решения”. Москва, 11-12 декабря 2008.
4. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Куликов В.И., Сулакшин С.С. Вариативность и цикличность глобального социального развития человечества. Монография — М.: Научный эксперт, 2009.